



# Kursplan

för kurs på avancerad nivå

**Forskningsmetodik**  
**Research Methods**

**7.5 Högskolepoäng**  
**7.5 ECTS credits**

<b>Kurskod:</b>	SO7241
<b>Gäller från:</b>	HT 2019
<b>Fastställt:</b>	2016-04-26
<b>Ändrad:</b>	2017-09-26
<b>Institution</b>	Sociologiska institutionen
<b>Huvudområde:</b>	Sociologi
<b>Fördjupning:</b>	A1F - Avancerad nivå, har kurs/er på avancerad nivå som förkunskapskrav

## Beslut

Kursplanen är fastställd av styrelsen för Sociologiska institutionen vid Stockholms universitet 2016-04-26.  
Senast reviderad 2017-09-26.  
Teknisk revidering av Studentavdelningen 2019-04-02.

## Förkunskapskrav och andra villkor för tillträde till kursen

Antagning till ett masterprogram med huvudområde sociologi 120 hp eller ett masterprogram med huvudområde demografi 120 hp samt minst 22,5 hp godkända från första terminen i respektive program.

## Kursens uppläggning

Provkod	Benämning	Högskolepoäng
1D24	Forskningsmetodik	7.5

## Kursens innehåll

Kursen ska generera forskningsplaner till examensarbeten i sociologi och demografi. Den första delen av kursen fokuserar på hur man organiserar ett forskningsprojekt, bland annat genom att utveckla en forskningsfråga, granska och syntetisera tidigare forskning och förstå vad som ingår i en forskningsplan och dess delar. Kursdeltagarna kommer att utveckla en lämplig och genomförbar forskningsdesign, med hänsyn till fördelar och nackdelar med alternativa metoder. Studenterna kommer att utarbeta olika delar och som slutprodukt, ett fullständigt forskningsplan med feedback från rådgivare (handledare), kursens lärare och klasskamrater. Studenterna kommer att arbeta intensivt med sina handledare under denna period.

## Förväntade studieresultat

Efter genomgången kurs förväntas studenterna kunna:

När det gäller kunskap och förståelse:

- Identifiera vad som ingår i en forskningsplan
- identifiera forskningsetikens centrala principer och förstå deras betydelse för forskarsamhället
- Förstå syftet med och föra kollegial granskning ("peer review")

När det gäller prestation och kompetens:

- Föra samman forskningsplanens olika element för att skapa en sammanhängande helhet
- Tillämpa forskningsplanen för att besvara empiriska forskningsfrågor
- Identifiera relevant tidigare forskning och effektivt hantera dess information
- Delta effektivt i kollegial granskning ("peer review") som både granskare och "reviewee"

- Kritiskt överväga etiska frågor i egen och andras forskning och identifiera lämpliga lösningar på etiska dilemman i praktik

När det gäller värderingar och utvärdering:

- Inse vikten av att bedriva forskning av högsta kvalitet, både teoretiskt och metodologiskt
- Inse vikten av etiska regler för forskarsamhället och samhället i stort
- Förstå rollen av egna och andras kollegiala granskningar för att bidra till bättre forskning.

### **Undervisning**

Kursen ges på halvfart under 10 veckor med varierande vikt på föreläsningar med diskussion och självständigt arbete. Undervisning sker främst genom föreläsningar, lärarledda diskussioner rörande dels inläst material och dels material som presenterats under föreläsningar, samt kollegial granskning ("peer review") av forskningsförslag.

### **Kunskapskontroll och examination**

Studenterna förväntas skapa en forskningsplan och genomföra en kollegial granskning av andra studenternas texter. Dessutom förväntas aktivt deltagande i kursen. Examination sker på engelska.

Slutbetyget baseras på forskningsplanens kvalitet (65%), två kollegiala granskningar av andra studenters texter (20%) samt kursdeltagande (15%). Varje komponent ges betyg: A = Utmärkt, B = Mycket bra, C = Bra, D = Tillfredsställande, E = Tillräckligt, Fx = Otillräckligt, F = Underkänt. För att få betyget E på kursen måste alla komponenter ha betyget E eller bättre.

Forskningsplanen bedöms som Bra, Tillräcklig eller Underkänt på vart och ett av följande kriterier:

- Väldefinierad frågeställning, dess motivering och genomförbarhet
- Identifiering och tillämpning av relevanta teorier och forskning
- Kritiskt förhållande till litteraturen
- Övertygande och logiskt organiserade argument, vilket följer från forskningsfrågan
- Tydliga och starka skäl för forskningsdesign som följer från forskningsfrågan samt visar logiken i metoden och dess lämplighet och förmåga att besvara frågeställningen
- Tydlig beskrivning av planerade data och metoder
- Sammanhängande och koncist skrivna

För att få betyget A behövs Bra för minst 6 av de 7 kriterierna.

För att få betyget B behövs Bra för minst 5 av de 7 kriterierna.

För att få betyget C behövs Bra för åtminstone fyra av de 7 kriterierna.

För att få betyget D behövs Bra för åtminstone två av de 7 kriterierna.

För att få betyget E behövs Bra för samtliga kriterier.

Var och en av de två kollegiala granskningar bedöms utav omfattningen av lämpliga (stödande och kritiska) ingrepp på ett av klasskamratens arbete. Kommentarer om a) introduktion och forskningsfråga, b) argument, och c) forskningsdesign bedöms som Bra, Tillräckligt eller Underkänt.

För att få betyget A behövs omdömet Bra för minst 5 av de 6 kriterierna.

För att få betyget B behövs omdömet Bra för minst 4 av de 6 kriterierna.

För att få betyget C behövs omdömet Bra för minst 3 av de 6 kriterierna.

För att få betyget D behövs omdömet Bra för minst 2 av de 6 kriterierna.

För att få betyget E behövs omdömet Tillräckligt för samtliga kriterier.

Betyget för deltagande beror på klassnärvaro, i tid inlämnade uppgifter, och uppgifter utförda i klassrummet. En betygsgrad kommer att dras för varje två missade föreläsningar (ogiltig frånvaro) eller försenade uppgifter. En betygsgrad kommer att dras för varje missad uppgift i klassammanhang.

E behövs för att bli godkänd på kursen. Studerande som fått betyget Fx eller F på ett prov har rätt att genomgå ytterligare prov så länge kursen ges för att uppnå lägst betyget E. Studerande som fått lägst betyget E på prov får inte genomgå förnyat prov för högre betyg. Studenter som har fått betyget Fx eller F och studenter som inte har lämnat in inlämningsuppgiften i tid kommer att göra en salsskrivning för att slutföra kursen. Studerande som fått betyget Fx eller F på prov två gånger av en examinator har rätt att begära att en annan examinator utses för att bestämma betyg på provet. Framställan härom ska göras till studierektor.

Plagiat, fusk och otillåtet samarbete

Som en del i ditt ansvar som student ingår att känna till de regler som finns för examination. Utförlig information finns både på institutionens och Stockholms universitets hemsida [www.su.se/regelboken](http://www.su.se/regelboken) Lärare är skyldiga att anmäla misstanke om fusk och plagiat till rektor och disciplinnämnden. Plagiat och fusk blir alltid ett disciplinärende och kan leda till avstängning. Ett exempel på plagiat är att ordagrant eller nästan ordagrant skriva av en text (gäller även enstaka meningar) och inte ange varifrån detta kommer. Detta gäller

även texter du själv skrivit tidigare (självpLAGIAT). Till fusk räknas till exempel att ha med otillåtna hjälpmedel, som mobil, på prov. Att ha studiegrupper tillsammans är utvecklande och tidsbesparande, men när det kommer till examinationsuppgifter måste du vara noggrann med att arbeta själv (om inte annat tydligt anges) för att inte riskera att det ska räknas som otillåtet samarbete.

### **Övergångsbestämmelser**

Studerande kan begära att examination enligt denna kursplan genomförs upp till tre terminer efter det att den upphört att gälla.

### **Begränsningar**

Till kursen kan inte antas den som har godkänts på kursen SO7240 Research Methods (Master Thesis Proposal) 7,5 hp.

### **Kurslitteratur**

Committee on the Conduct of Science, National Academy of Sciences. 1995. On Being a Scientist. Washington, D.C.: National Academy Press. Also downloadable in pieces at

<http://books.nap.edu/books/0309051967/html/index.html>

Becker, H.S. 1983. Freshman English for graduate students: A memoir and two theories." *Sociological Quarterly* 24:575-588.

Becker, H. S. 1986. Terrorized by the literature. Pp. 135-149 in H. S. Becker, *Writing for Social Scientists*. Chicago: University of Chicago Press.

Gustafsson, Bengt, Goran Hermeren, and Bo Petersson. Vad är god forskningssed? Vetenskapsrådets Rapportserie 2005:1. Och/eller information på Engelska från Vetenskapsrådets websida

White, Lynn. 2005. Writes of passage: Writing an empirical journal article. *Journal of Marriage and Family* 67: 791-798. <http://www.jstor.org/stable/10.2307/3600238>

Flera kompendier om att utveckla forskningsplan och kompendier som behandlar att skriva, granska och revidera kommer också att delas ut för läsning. Studenter är ansvariga för att identifiera och granska vetenskapliga artiklar, böcker och annat referensmaterial relevant för sin egen forskning.